重編張仲景傷寒論證治發明溯源集

重編張仲景傷寒證治發明溯源集

虞山錢　潢

姪　楫商舟

門人謝　埈仁山　訂

溫病風溫痓濕暍卷之五

溫病風溫痓濕暍諸證。邪氣皆由營衞而入。故仲景皆稱太陽病。所以附於太陽之末

溫病風溫證治第七

太陽病。發熱而渴。不惡寒者爲溫病

太陽病者。即首篇所謂頭項強痛等證也。因邪由營衛而入。其見證屬太陽。故稱太陽病。然邪在太陽。初見表證。雖發熱而不渴。然發熱亦必惡寒。至邪傳陽明而太陽證罷。則發熱汗出而不惡寒矣。及至邪入陽明之裏。胃腑熱燥。方有渴欲飲水之證。乃中風傷寒之常經也。此則既有太陽見證。則爲邪在太陽而非陽明矣。以發熱而即有渴證。又不惡寒。是以謂之溫病也。溫者。天時溫煖之邪氣也。在冬則有寒邪。而四時皆有非時之寒氣。感之皆爲傷寒。在春則有風

邪。而四時皆有不時之風邪。感之皆爲中風。春煖之後。夏至已前。天氣已熱。未至酷暑。其溫煖鬱蒸之氣。感之即爲溫病。是爲春溫。其冬令有非時之煖。感之則爲冬溫。至秋肅之時。自應涼風薦爽。若遇不時之熱氣鬱蒸。感之即爲秋溫。惟發於春盡夏初者。乃爲適當其令之邪氣。故內經生氣通天論。及陰陽應象論。皆曰冬傷於寒。春必溫病。經文之以冬傷於寒而曰春必溫病者。蓋假借天地四時。以喻人身之陰陽藏府。天人一致之理也。非謂冬月爲寒邪所傷。至春

而後爲溫病也。冬傷於寒之旨。見暍痓首條。此不多贅。但此條乃溫病發源之首。所以正名定分。言溫病之初感。其見證如此。與中風傷寒之首節無異。而未暇立治法也。然其治法終莫之見。豈當年立法時。竟忘之而未有耶。抑歷年久遠。散失遺亡而爲脫簡耶。吾恐忘亦未必竟忘。失亦未必盡失。又恐叔和編次之時。紛雜於六經證治之中而不能辨也。但不知仲景當時作何次序。想漢末至西晉。相去未古。豈遂至遺亡散失耶。大都爲王氏所亂。其所編之書。既行於

世則仲景舊本皆廢棄而無存矣二千年來雖名賢繼出俱無從攷正致後人有仲景長於治傷寒不長於治溫之說嗚呼仲景醫聖其才力豈遂盡於此邪今以理揆之就此一節仲景之意蓋謂邪在太陽以渴而不惡寒者爲溫病則其所以別於中風傷寒者固在於此而其所著意處亦在於渴而不惡寒矣夫渴爲溫邪所致而其不惡寒見症既非陽明亦是溫熱之邪所致所以謂之溫病也然溫邪既有頭項強痛之太陽表症理宜解表而又有發熱而渴不惡寒

等溫熱之見證。則又當以清解熱邪爲治矣。所以麻黃桂枝。皆辛溫之藥。而麻黃湯但能汗泄其傷寒之陰邪。而不能治溫。桂枝但能解散中風之陽邪。而亦不能治溫。非惟不能治溫。其溫熱之性。反足以助邪。故其見證之初。以大青龍湯之涼解。爲治溫之首劑。而作一大柱石也。然無汗者宜之耳。其有發熱而渴不惡寒而汗自出者。不宜更汗則有桂枝二越婢一湯之法也。其無表證。但熱渴而不惡寒者。爲已入陽明。又有白虎湯可用也。至於誤汗誤下等變。又有中

風傷寒篇內之誤汗誤吐誤下之法。可推而變通也。若見邪歸陽明之實熱症現。則爲熱邪入府。自有舌胎黃黑。燥裂芒刺。讝語神昏。狂亂諸證之可驗。則陽明篇中之承氣湯證也。倘有傳陰變逆之陰寒證現。則三陰篇中之諸溫經法可擬也。其所以但有首條。而無逐條分治之法者。蓋因其所感之邪各異以六氣之偏勝不同。故其初證各自不同。其治法亦不同也。若其變症。與夫悞治傳經入陰之證。則其經絡藏府。寒熱虛實。與中風傷寒無異。可彷彿求治。世人不

知其故以爲仲景溫病之法止留此二則而無下文治例盡歎爲遺失之餘惜哉

若發汗已身灼熱者名曰風溫風溫爲病脉陰陽俱浮自汗出身重多眠睡息必鼾語言難出若被下者小便不利直視失溲若被火者微發黃色劇則如驚癎時瘈瘲若火熏之一逆尚引日再逆促命期

言既有太陽見證而已發其汗汗後則風寒當解散矣若發汗已而身猶如火之灼熱尚不解者非獨中風亦非傷寒也乃風邪溫氣並感之證故名曰風溫

蓋風爲春令之邪。溫則初夏之氣。乃春盡夏初。風邪未退。熱氣初來。以冬臟之寒水受傷。則寒水不能固養其眞陽。失精泄汗。使藏陽收泄。至春令而少陽肝胆。不能布其陽氣於皮膚。以致衛外之陽氣衰微。腠理不密。使風邪溫氣並入。而成風溫病也。故曰冬傷於寒。春必溫病。然風溫之爲病也。其脈與風寒各異。傷寒則寒傷營分。寒邪深入。故脈陰陽俱緊。中風則風邪傷衛。邪氣但傷陽氣。故脈陽浮而陰弱。風溫之脈。則風邪傷衛氣而陽脈浮。溫熱之邪傷陰分而陰

脉亦浮也。所謂脉之陰陽者。如辨脉篇所謂寸口脉陰陽俱緊之陰陽。是以浮候爲陽。沈候爲陰。此所謂陰陽脉俱浮。則以寸口爲陽。尺中爲陰。即關前爲陽。關後爲陰之法也。陽脉浮。則風邪傷衛。毛孔不閉。故汗自出。即上篇陽浮熱自發。陰弱汗自出之義也。陰脉浮。則熱傷陰分。溫邪熏灼。鬱冒神昏。故身重多眠。而昏睡中之鼻息。必齁鼾也。其語言難出者。非舌強失音瘖啞之病。乃神昏不語也。若此者。自汗既不宜於麻黃之更發其汗。亦不宜於桂枝之溫解斂汗。當

以涼解之法治之。若桂枝二越婢一之類可擬也。風溫之邪在經。則裏邪未實。自不宜於攻下。若被下者。必裏虛邪陷。使太陽之溫邪。內入太陽之府。熱犯膀胱。致熱邪癃閉而小便不利也。直視失溲者。足太陽膀胱絕也。始則熱邪癃閉而不利。終則膀胱氣絕而失溲。素問胗要經終論云。太陽之脈。其終也。戴眼反折。瘈瘲。其色白。汗乃出。出則死矣且溫熱之邪。豈宜以火濟火。自不當以火劫汗。若被火者。火助風威。熱乘火勢。微者火熱內鬱而發黃。陽明篇所謂瘀熱在

裏必發黄也。其劇者。則心神昏亂而狂越。如驚駭顛癎之狀。太陰陽明論中。以陽明氣血盛。邪客之則熱。熱甚則惡火。前篇太陽傷寒。加溫鍼尚且必驚。況於溫病乎。溫病得火。内外充斥。浸淫於藏府肌肉筋骨之間。所以時時瘈瘲也。瘈瘲者。筋骨瞤動。十指抽掣。臂胻堅勁。轉側而不自知也。若用火熏刦汗之法。是不循法度。不知避忌。謂之逆治。一逆治之。即不可救。然猶能遷延時日。若再逆之。是促其絶命之期矣。溫邪中人。火逆之害如此。以此推之。辛溫之治。亦所當

審矣

形作傷寒。其脉不弦緊而弱。弱者必渴。被火者必讝語。

弱者發熱。脉浮解之。當汗出愈三

此溫病之似傷寒者也。形作傷寒者。謂其形象有似乎傷寒。亦有頭項强痛。發熱體痛。惡寒無汗之證。而實非傷寒也。因其脉不似傷寒之弦緊而反弱。弱者。細軟無力之謂也。如今之發斑者。每見輕軟細數無倫之脉。而其實則口燥舌焦。齒垢目赤。發熱讝語。乃脉不應證之病也。故弱者必渴。以脉雖似弱。而邪熱

則盛於裏。故胃熱而渴也。以邪熱熾盛之證。又形似傷寒之無汗。故誤用火劫取汗之法。必至溫邪得火。邪熱愈熾。胃熱神昏而語言不倫。遂成至劇難治之病矣。若前所謂其脈不弦緊而弱者。身發熱而又見浮脈。乃弱脈變爲浮脈。爲邪氣還表而復歸於太陽也。宜用解散之法。當汗出而愈矣

病如桂枝證。頭不痛。項不強。寸脉微浮。胸中痞鞕。氣上衝咽喉不得息者。此爲胸有寒也。當吐之。宜瓜蒂散四

此溫病之似中風者也。觧見痞症條下

傷寒論無發癍說 附

夫癍疵爲外感證中之最劇。其毒厲之氣。往往天札人性命。而仲景傷寒論中。於六經之證治。則亹亹言之諄諄詳盡。絕無一字論及癍疵者。何也。其意蓋以中風傷寒及溫病痙濕暍等疵。皆人所自致。猶天地之氣。冬月溫煖不能閉藏其來復之陽。少陽之生氣不布而疾疫饑荒。人身之腎。屬坎而爲冬臟。眞陽藏於兩腎寒水之中。若失精泄汗。寒水包藏之氣受傷。則藏陽敗泄。少陽之氣不能升發。而衛外之陽氣不密。風寒溫暑之邪。皆

可乘虛而入。生氣通天論所謂順之則陽氣固。雖有賊邪。弗能害也。失之則衛氣解散。此謂自傷。氣之削也。又云。陽氣者。若天與日。失其所則折壽而不彰。是故。陽因而上。衛外者也。又云。陽者。衛外而爲固也。寒水傷則陽不固。陽不固則外氣入。故曰冬傷於寒。春必溫病。此皆外感之內因也。故有內因則病。無內因則邪氣不能入。故云雖有賊邪弗能害。仲景所以名之曰傷寒論。而不曰中風溫暑論也。叔和不達其旨。謬以冬傷於寒爲傷寒。故有寒毒藏於肌膚之說。爲千載之誤。至於疫病則

不然。與傷寒大異。其有內因者固病。而無內因者亦病。何也。疫病之傳染。或一鄉之內。或一里之中。甚至連州跨郡。沿門闔境。濺染纏綿。老幼皆然。床連枕藉。烟火寂然。病氣盈室。親故不敢入其門。廝役不敢近其處。至於死喪相繼。腐殣載途。若此者。豈皆盡有內因。乘虛而入邪。皆因疫氣沾染所致耳。所謂疫者。乃天地鬱蒸之氣。如秋行夏令。冬行春令。春行初夏之令。全無閉藏清肅之氣。純是溫煖不正之邪。人在氣中。感觸而成瘟疫。一人始之。其毒厲之氣。從鼻息而入。其水土之邪。從食飲

而入。病則脉頗相同。症頗相類。遂相傳染。蔓衍牽連。如水之洊至。如火之延燒。一時難止難滅。如天下之大工大役。無能免者。故謂之疫。其病狀雖有不齊。大槩皆發癍瘮。所以癍為時行疫氣之所致。非傷寒條例中病。故論中但有中風傷寒。溫暑瘧濕暍之病。而無發癍一證也。然發癍時疫。以仲景之用心。豈竟棄置而弗論哉。夫仲景所撰。原云傷寒卒病論合十六卷。以理度之。必非漫然棄置。大約在卒病論六卷之中。其六卷既失。遂至遺亡而不得見耳。顧名思義。蓋以忽然得之。故曰卒病

時疫乃厲氣所染非積漸所致豈非卒病乎後人以卒
病疑爲雜病者大謬不然之論也觀其附於傷寒論之
後必非雜病之緩而可待者故知其爲卒病無疑也然
而癍疹之發皆因時行之一氣所使非關人事所以一
人始之則凡病者皆然若無此氣則雖有時行之他病
而絶無癍疹矣朱奉議活人書第十三問云夏月天氣
大熱玄府開脉洪大正宜發汗但不可用麻黃桂枝熱
性之藥須於麻黃桂枝湯中加石膏黃芩知母升麻不
加則轉助熱氣便發癍黃此論頗合大青龍之義未爲

不可。其他謬說。及節菴陶華所云誤投熱藥。或當汗不汗。當下不下。汗下未解所致。皆不經之論也。夫癍黃皆時疫之氣。其發越之候。遲速不齊。有六七日而出者。有十日半月而出者。更有寒熱頭痛表證既解之後。重復發熱而出者。有始終不得出而死者。此等或可委之於用藥之誤。至有纔見發熱。並未服藥。不二三日而斑點即見者。豈亦誤用麻黃桂枝辛熱之藥而然邪。亦有春秋並無天時之大熱。及隆冬儘遇嚴冽之寒天。而亦發者。豈亦夏月天氣大熱而然邪。若云玄府開。則已汗自

出。脉洪大則已屬陽明。又非玄府緊閉。脉浮緊可汗之寒邪表症矣。而云正宜發汗。則仲景之法已亂。六經之序已淆。且不論傷寒中風温暑。又不分寒熱虛實而概加諸藥。使後人顛倒錯亂。其可謂之活人書乎。全生集乎。總由卒病論六卷遺亡。無病證之明文可徵耳。二書盛行於世。令人視桂枝麻黃兩湯爲鴆毒。坐視人之大枉而莫之敢用者。非此說入人之深漸漬日久之害乎

痓濕暍三證

王叔和云。傷寒所致太陽痓濕暍三種。宜應別論以爲與傷寒相似。故此見之

痓濕暍三種。既非傷寒中風。自應別論。然仍屬太陽。當附於太陽篇後。但叔和發語即曰傷寒所致。此四字已欠明白。夫痓病本太陽經中風傷寒之變。或可云傷寒所致。若濕乃外感雨露地氣水濕之邪。雖非寒邪之可比。以氣屬寒濕之邪。猶可云傷寒所致。暍則爲夏令暑邪之所感。即內經熱論篇所謂後夏至

曰者爲病暑是也。豈可亦以爲傷寒所致乎。然亦毋怪其有是說也。叔和若明內經冬傷於寒之旨。而曰傷寒所致則可。若不明內經冬傷於寒之義。但以仲景論中。寒傷營之傷寒二字。指曰傷寒所致則不可。何也。仲景之所謂傷寒。以風寒暑濕之外邪所傷。故曰傷寒。內經之冬傷於寒則不然。蓋以天地四時之冬令。比人身之腎爲冬臟。奈何不解經旨。妄以內經冬傷於寒句。竟作傷寒二字解之。不知內經之冬傷於寒。寒乃北方坎水。玄冥司藏之正氣。爲三冬伏蟄

閉藏陽氣之胞胎。必閉之堅固。藏之縝密。待陽氣完足。至春而透地。出自東震而為長子。雷出地奮。布其少陽之生氣。而後發生萬物。故冬藏之氣。在易則為潛龍勿用。而為龍蛇之蟄。在詩則塞向墐戶。婦子入室之時。在禮則曰天地不通。閉塞而成冬。土事毋作。慎毋發蓋。以固而閉。地氣沮泄。是謂發天地之房。諸蟄皆死。民必疾疫。在天地則為三冬。乃一陽初復之候。在人則為兩腎。兩腎者。人身之冬臟。兩腎之中。為眞陽伏蟄閉藏之處。所以冬令之寒水受傷。藏陽不

密。不惟水不能生木。而使春令少陽之生氣衰微。人身之眞陽損泄。則透發於三焦之少陽不布。致衛外之陽氣不密。腠理疎張。不能捍禦外邪。所以冬令之寒邪入之。則爲傷寒。春令之風邪中之。則爲中風。春盡氣煖之時。溫邪襲之。而爲溫病。春夏之交。風邪溫氣並至。感之而爲風溫。至盛暑流行。夏令暑熱之邪犯之。則爲暑病。霧露雨水。地氣汗液之邪著之。即爲濕病。故內經陰陽應象論云。冬傷於寒。春必溫病。春傷於風。夏生飧泄。夏傷於暑。秋必痎瘧。秋傷於濕。冬

生欬嗽。蓋四時五行之氣。遞相生旺。則邪不能犯。若一氣受傷而無生息之功。則後令氣衰而必病矣。義詳陰陽應象論注中。此不具載。然陰陽應象論中。但有春溫而無夏暑。故又於熱論篇尾補出云。凡病傷寒而成溫者。先夏至日者爲病溫。後夏至日者爲病暑。即此觀之。後人之以冬傷於寒句。誤認爲傷寒者。皆惑於凡病傷寒而成溫之一語也。豈知上古立言者已於前卷生氣通天論。及陰陽應象論中。先疏明其義矣。至熱論篇中。但約而言之。故畧而不詳也。不

意後人不理前說。但認定此句。擬議揣度。免強立說以致失其眞旨。且又於病字上著疑。不知傷寒固當稱病。而冬傷於寒。尤爲病之內因。乃病之根柢也。總之根氣一傷。凡遇外邪。皆可成病。但隨其時令之或風或寒或溫或暑或濕耳。非類有蘊蓄之邪。待時而變也。蓋因根本先虛。猶開門揖盜。凡盜皆可入。更無他說也。迨仲景氏出。而盡推風寒溫暑之證。羅列其正病變病之條。精處其立法立方之治。而總名之曰傷寒論。然但名之曰傷寒論。而不曰中風溫暑論者。

蓋以風寒溫暑濕邪。皆時令之客氣。外入之邪耳。唯經文冬傷於寒。爲四氣之一。乃人身本元受病之根源。一氣受傷。便爲風寒溫暑之內因。故以爲名。觀長沙命名之意。則經旨已自躍然顯露矣。所以其自序云。撰用素問九卷。良不誣也。然傷寒論中並無一字涉及內經者。亦並無即病與不即病之說。乃叔和見不及此。妄作傷寒序例。偏引冬傷於寒。春必溫病二句。以爲立說之張本。究不能解其所以然之故。而謂傷於四時之氣。皆能爲病。以傷寒爲毒者。以其最成

殺厲之氣也。中而即病者。名曰傷寒。又不能解所以春必病溫之故。見熱論有先夏至日者爲病溫後夏至日者爲病暑。即更造爲一說。云不即病者。寒毒藏於肌膚。至春變爲溫病。至夏變爲暑病。殊不知玉機眞藏論云。風寒之客於人。使人毫毛畢直。皮膚閉而爲熱。當是之時。可汗而發也。風寒之中人。如此之速。豈有寒毒而能安然久處於肌膚之中。半年三月。自冬徂春。而始變溫。自冬至夏。方變暑病者乎。此說一行。以後諸賢。無有不受其牢籠。隨其陷穽。致始終不

能自振。如唐王太僕之經注。即以叔和此說。一字不改引爲陰陽應象論中冬傷於寒之注脚。又以暑病認爲熱病。更添蛇足而謂之晚發。遂使天下後世。皆靡然從之。以爲經義本然如此。毫不察其出自叔和之謬。至於傳習既久。漸漬日深。渾然不見眞僞之跡蔓衍相延馴至無書不有無論不然即後之著作家繼踵而出。鮮有不蹈其轍而躡其跡者。更後之學者。又見前輩皆宗之。雖或有才智過人者。亦不敢輕議是非。皆死守於範圍之中。受其束縛。無敢少踰其軌

度諸賢之中。雖以王安道之智。而溯洄集中。亦以即病不即病之說。不厭不倦。亹亹言之。此無他。亦以未明内経四氣之旨耳。所以集中有四氣所傷論一篇。千言萬語。始終不得其義。宛如蠅入紙窓。非不努力向明飛撲。無奈尚隔一層。且又不知退尋别路。故亦死蹈叔和彀中。而莫之知也。當時叔和立說之時。設有問奇之士。試問其冬傷於寒之寒毒。既可藏於肌膚。其春風夏暑秋濕之傷。當又藏于何地。而既傷之後。皆必遥隔一令然後發病邪。側聆其訓。必議論一

新。有大可聽者矣又云欲候知四時正氣爲病。及時行疫氣之法。皆當按斗曆占之。豈知四時太過不及之乖氣。方能中人。爲病。既云正氣。豈反爲病邪。況其占候之法。捨卻內經六元正紀五常政大論。以及六微旨與至眞要諸篇之陰陽至理。其六氣司天在泉歲運之太過不及。與間氣客氣之勝復變遷以察天地四時之陰晴旱潦。寒熱燥濕不齊之應。而全憑曆日一本以二十四氣之寒煖占之。眞不學無術昧於陰陽甚矣。且一篇之中。又錄內經熱論一段。擅自增

改。殊失尊經之義。又云更感異氣變為他病。當依舊壞證例而治之。不識其意中。於傷寒論中。以何者為壞證。其例又在何處。治之之法。又在何所。此等語氣直是不知者之妄談耳。至於陽盛陰虛。如何汗之則死。下之則愈。陽虛陰盛。若何汗之則愈。下之則死。並不闡明其義。徒足惑亂人意。況桂枝下。咽。陽盛者因何而斃。承氣入胃。陰盛者何故以亡。神丹是何藥物。因何不可誤發。甘遂不同他藥。因何獨稱妄攻。背謬不堪。鄙俚難讀。嗚呼。仲景之徒。果如是乎。

痓病證治第八

太陽病發熱脉沈而細者名曰痓　一

謂之太陽病者以邪由營衛而入營衛皆太陽所屬所見皆太陽經表證故也然但曰發熱而不敘諸證者以總見於下文故也邪在太陽若中風之脉則當浮緩傷寒之脉則當浮緊此則同是太陽發熱之表症而其脉與中風傷寒特異反見沈細者因邪不獨在太陽之表也大凡沈則在裏沈則爲寒細則爲虛細則爲寒脉沈而細當爲寒邪在裏矣而外猶發熱

邪氣尚在太陽之表。則表裏皆有風寒邪氣。浸淫於皮膚筋骨藏府經絡之間。非若中風傷寒之邪。先表後裏。以次傳變之可比。乃邪之甚而病之至者。故謂之痓。乃難治危惡之證也。所以金匱此條之下。有爲難治三字也。

病身熱足寒。頸項強急。惡寒。時頭熱面赤。目脈赤。獨頭面搖。卒口噤。背反張者。痓病也　二

上文有脈無證。此條有證無脈。合而觀之。痓病之脈證備矣。靈樞經脉篇云。足太陽之脉。起於目內眥。上

額交巔。從巔入絡腦。還出別下項。循肩髆而夾脊。抵腰中。入循膂。絡腎屬膀胱。其支者從腰中。下夾脊貫臀。循髀外。下合膕中。貫踹內。出外踝之後。循京骨。至小指外。側。是動則病衝。頭目似脫。項如拔。脊痛。腰似折。髀不可以曲。膕如結。踹如裂。是爲踝厥。是主筋所生病者。此太陽經脈絡行度。及發病之見症也。此所謂身熱者。風寒在表也。足寒者陰。邪在下也。頭項強急。背反張者。太陽之經脈四行。自巔下項。夾背脊而行於兩旁。寒邪在經。諸寒收引。其性勁急。邪發則筋

脉抽掣。故頸項強急。背如角弓之反張。所謂筋所生病也。惡寒者。寒邪在表。則當惡寒。在下焦。而陽氣虛衰。亦所當惡也。時頭熱面赤目脉赤者。頭爲諸陽之會。陽邪獨盛於上。所以足寒於下也。時者。時或熱炎於上而作止有時也。頭面爲諸陽之所聚。乃元首也。不宜動搖、因風火搧動於上。故獨頭面動搖。卒然口噤而不言也。王太僕謂腎與胞脉內絶。則不能言。以胞脉繫於腎、腎脉上貫肝膈入肺中。循喉嚨、俠舌本。內氣阻絶。故不能言也

太陽病。發熱無汗。反惡寒者。名曰剛痓 三

太陽病。發熱汗出不惡寒者。名曰柔痓 四

上文但舉痓病之脈症。猶未分別其受病之源頭。以正其名而覈其實也。此篇仲景雖無治法。然既有定名。自當循源溯流。因證施治也。夫痓病雖爲中風傷寒之變體。然終不離乎中風傷寒之見證。故仍以風寒之見證分剛柔也。謂之剛者。寒本陰邪。以寒邪收引勁急。故頭項強急背反張也。謂之柔者。風本陽邪。以風邪性緩。雖頭項亦強。而筋骨稍覺弛軟。汗出不

惡寒則異於剛痓也然六經論中以發熱無汗爲傷寒發熱汗出爲中風此麻黃桂枝之定法也而此篇以發熱無汗爲剛痓發熱汗出爲柔痓何也其痓病之異於中風傷寒者在反惡寒與不惡寒之兩句耳蓋中風傷寒邪皆在表無有不惡風惡寒者如太陽上篇云太陽病發熱汗出惡風脉緩者名爲中風此中風而惡風也又曰太陽中風陽浮而陰弱陽浮者熱自發陰弱者汗自出嗇嗇惡寒淅淅惡風此中風而惡寒亦惡風也太陽中篇云太陽病或已發熱或

未發熱。必惡寒體痛。此傷寒而惡寒也。又云太陽病。頭痛發熱。身疼腰痛惡風無汗而喘者。此傷寒惡風也。此以發熱無汗之痓病。是傷寒之變也。發熱無汗。本應惡寒。而曰反惡寒。反者。不當惡之詞也。然而非也。以時頭熱面赤目脈皆赤之見證。似乎熱甚。而仍身熱足寒。頸項強急而惡寒。故曰反也。反者。甚之之詞。言寒邪太盛。因虛陽上走。而時常頭熱面赤目脈盡赤。究是表裏皆寒甚。故足寒頸項強急而惡寒。口噤而背如角弓之反張。寒邪已經在裏。而表猶惡寒。

故曰反也。寒性勁急。故稱剛痓。其發熱汗出之痓病。乃中風之變也。亦本惡寒而曰不惡寒者。已屬陽明。然陽明無項強諸症。故仍在太陽而為痓病也。既不惡寒則知陽邪已經自表達裏。所以不惡寒。而但有頸項強急等症。較之剛痓稍緩。故稱柔痓耳

太陽病。發汗太多。因致痓　五

前所論痓病。皆中風傷寒深入之邪。浸淫於經絡藏府筋骨肌肉之間。乃自然感受之證也。此因邪在太陽。本非痓病。因發汗太多。使衛陽敗泄。而真陽亡矣。

亡陽則陰寒獨治。生氣通天論云。陽氣者。精則養神。柔則養筋。陽氣衰微。不能噓養其筋骨。故筋脉勁急而成痓。所以太陽篇云。太陽病。醫發汗。遂漏不止。四肢拘急。難以屈伸者。桂枝加附子湯主之。痓之見症。雖又甚焉。然亦理之相似者也

辨誤　成注云。千金云。太陽中風。重感寒濕則變痓。太陽病。發熱無汗為表實。則不當惡寒。今反惡寒。則為太陽中風。重感於寒。為痓病也。此說殊誤。發熱無汗為表實。是寒邪實於表。故皮膚閉而為熱。麻黃湯

證也。正當惡寒。如何反云不當惡寒。此一誤也。仲景以發熱無汗惡寒爲剛痓。是明言剛痓爲傷寒之變症。當從麻黄湯一例求之。隨證增減可也。如頸項強急。口噤。背反張。皆麻黄症也。以頸屬陽明。故金匱云。太陽病。無汗而小便反少。氣上衝胸。口噤不得語。欲作剛痓。葛根湯主之。此即太陽陽明篇所謂太陽病。項背強。几几無汗惡風者。葛根湯主之之義也。設足寒時頭熱面赤等症。皆寒邪太盛。虛陽上泛之症。麻黄附子細辛湯亦可用也。以此義推之。純是寒邪。並

無太陽中風。又重感於寒之說。此再誤也。又以發熱汗出不惡寒爲柔痓。此又明言柔痓爲中風之變症。其症當從桂枝湯例中求之。隨症加減可也。如發熱汗出。桂枝症也。以不惡寒已屬陽明。故金匱云。太陽病。其證備。身體強。几几然。脉反沉遲。此爲痓。括蔞桂枝湯主之。此即陽明篇中所謂太陽病。項背強。几几反汗出惡風者。桂枝加葛根湯主之之義也。至於金匱所謂痓爲病。胸滿口噤。臥不著蓆。脚攣急。必齘齒。可與承氣湯者。乃已入陽明之治也。傷寒論中。立法

雖嚴。而理無不貫。但於六經條例中。分明其經絡條貫別識其表裏陰陽。則其證其治。進退出入。無往而非可由之路矣。易大傳所謂往來不窮謂之通。仲景之學。其斯之謂歟

濕病證治第九

太陽病。關節疼痛而煩。脉沈而細者。此名濕痺之候。其人小便不利。大便反快。但當利其小便 六

夫濕者。六氣之一也。然一氣之中。猶有別焉。霧露之氣。爲升於地之輕清而上騰者。故爲濕中之清。傷人皆中于上。雨雪泥水之濕。爲著於地之重濁而在下者。爲濕中之濁。傷人皆中于下。経云。清邪中上。濁邪中下。所以金匱要畧云。濕傷於下。霧傷於上。霧傷皮腠。濕流關節也。亦稱太陽病者。以風寒暑濕之邪。皆

由衛氣不密。其氣得從皮毛而入。以營衛皆屬太陽故也。關節。筋骨肢節之間也。凡濕邪中人。必流注於肢節而煩疼腫痛。故素問陰陽應象論。所謂地之濕氣。感則害人皮肉筋骨者是也。以雨露水濕之氣。因衛陽不能外固。由太陽而流入於關節筋骨之間。致肢節疼痛而煩擾不寧。其脈沉而細者。此名濕痺。然何以辨之。譬之寒傷營證。雖亦身疼腰痛骨節疼痛而其脈則浮緊。痓病之脈。沉細。而症則發熱頸項強急。口噤反張。濕病脈亦沉細而骨節煩疼。症異則脈

同症同則脈異。所以為不同也。沈細者。寒濕流於皮肉筋脈之間。血凝氣滯。營衛不快於流行。故脈細而疼痛也。濕痺之候。寒濕內淫。則三焦不能施化。氣化不得流行。其人小便不利。是以水穀不能泌別。濕氣流溢於大腸。故大便不得燥結而反快也。若此者。不必以燥濕為治。其濕氣淫溢。非燥濕之所能勝。故但當利其小便。因燥濕之所去者少。滲利之所去者多。故小便利。則水穀分而濕淫去矣。此條蓋論雨雪泥水地氣之濕。乃濕中之濁者。故曰但當利其小便。若

霧露之清邪。即當以微似汗解之矣。然利小便句。當審察其脉證機宜。未可泛然以淡滲爲治也。脉既沈細。關節已疼。而小便不利。則陰寒可知。自當以寒濕爲治。責之下焦無火。膀胱之氣化不行。則五苓散及甘草附子湯之類。當意在言表

濕家之爲病。一身盡疼。發熱。身色如似熏黄。七

此亦論雨水地氣之濕也。一身盡疼。即前濕流關節之義。前云脉沈而細。明是寒濕之邪。此雖無脉象。而云發熱。則邪猶在經。身色如熏黄。是濕已入裏。脾受

濕傷而中央土色已現於外。濕邪充塞浸灌於表裏肌肉肢節之間。所以一身盡疼而身色如熏黃也。熏黃者。如煙熏之狀。黃中帶黑而不明潤也。蓋黃家亦陰陽之別。陽黃則明潤。陰黃則黑闇而無光澤。素問五藏生成篇云。黃如蟹腹者生。黃如枳實者死。如陽明篇傷寒發黃。身如橘子色者。而用茵陳蒿湯下之。及身黃發熱而以梔子蘗皮湯。以至麻黃連軺赤小豆湯者。皆以瘀熱在裏。小便不利。濕熱停蓄所致。悉屬陽黃。此證一身盡疼。已屬寒濕之邪。流於關節而

身色如似熏黃。即陰黃之屬也。外雖發熱。尚爲太陽在表之邪。其發現之色。則由內達外。既如烟熏。或當於寒濕中求之。未可知也。但必詳審其脉證而施治耳。仲景所以不立治法者。蓋欲人於陰陽寒熱中求之耳。未有一定可擬之法也。設一立治法。即膠於一偏。恐後人執著其說而不能圓通變化耳

濕家病。身上疼痛。發熱面黃而喘。頭痛鼻塞而煩。其脉大。自能飲食。腹中和。無病。病在頭中寒濕。故鼻塞內藥鼻中則愈

成注每不能闡發仲景深義遂爲後世所譏惟此條注釋頗得原文精義但尚嫌其語焉不詳多所缺失今即因其意而申之云此蓋言霧露所感之濕所謂清邪中上者是也既稱濕家而不云關節疼痛又不言一身盡疼痛更不言骨節煩疼掣痛但曰身上疼痛身上者身之上也邪在上焦是濕未流於關節而外客於身上之肌表也不云發熱身似薰黃但曰發熱面黃而喘是濕未入裏而色但現於頭面也喘者肺主皮毛開竅於鼻濕襲皮毛內壅肺氣所以鼻塞

而喘。非胃腹脹滿而喘也。若寒濕在裏。則屬陰邪。無頭痛發熱之見症。脉當沈細。此則發熱頭痛。鼻塞而煩。是邪氣但在上焦。毫不犯裏。故其脉大而自能飲食。腹中和而身軀臟腑無病也。其病但因頭中寒濕故鼻塞也。病淺不必深求。毋庸制劑。但當以辛香開發之藥。納之鼻中。以宣泄頭中之寒濕則愈。朱奉議及王氏準繩。俱用瓜蔕散

濕家。其人但頭汗出。背強。欲得被覆向火。若下之早。則噦。胸滿小便不利。舌上如胎者。以丹田有熱。胃中有寒

渴欲得水而不能飲則口燥煩也　九

此言霧露寒濕之邪中人也。太陽之經脉夾背脊而行於兩旁。寒濕中之。故背強。寒邪在表。所以欲得被覆而向火也。寒濕之邪。留著於太陽之經。陽氣不得流行。以頭爲諸陽之會。諸陰絡不能至頭。皆劑頸而還。陽氣不行。獨聚於頭。故其人但頭汗出。所謂清邪中上也。當表邪未解之時。若早[illegible]之則寒濕之邪。乘下後之虛。內陷入胃。胃氣傷敗而噦。噦者。俗所謂冷呃是也。噦而胃滿。小便不利者。寒濕在中。胃氣不行。

三焦不運。上焦之氣不降。則濁氣鬱塞而胸滿。下焦之清陽不升。則氣化不行而小便不利也。舌上如胎者。若熱邪入胃。則舌上或黄或黑。或芒刺。或乾硬。或燥裂。皆胎也。此云如胎乃濕滑而色白似胎非胎也然何以致此因寒濕之邪。陷入於裏而在胸膈。命門之眞陽。不得止升而在下焦。上下不通。故曰丹田有熱。胸中有寒。下焦之眞火。既不得上達。即所謂清陽不升。是下焦無蒸騰之用。氣液不得上騰而爲涕唾。故渴。又以寒濕在胸。道路阻絶。故雖欲得水而不能

飲則口燥而煩渴也。仲景雖不立治法。然以理推之。邪在太陽之表。則當汗解頭汗既出不當用麻黄。胸中之寒邪當去。下焦之氣化當行。於法當溫則下文之桂枝附子湯。甘草附子湯。即其治也。前人擬陷胸湯恐非其治。即五苓散理中湯。雖近於理。猶未盡善。何也。以但能溫中而不能解外。故必以用桂枝者爲妥也

濕家下之額上汗出。微喘。小便利者死。若下利不止者亦死　十

治濕但有汗法及利小便法而無下法。上文因寒邪在表。下早即有噦而胸滿。小便不利之變。然爲寒濕所中。陽氣已傷而誤下之。必致亡陽變逆而死矣。大濕邪在表。本宜於汗。若誤下之。致虛陽欲亡而上奔。額上汗出而喘。乃孤陽絕于上也。濕邪在裏。唯恐其小便不利。下後而小便反利。及下利不止者。腎主二陰之竅而不攝。是眞陽脫於下也。上絕下脫。故皆爲死證也

病者一身盡疼。發熱。日晡所劇者。此名風濕。此病傷于

汗出當風。或久傷取冷所致也十一

一身盡疼者。濕流關節也。發熱者。風邪在表也。日晡所陽明氣旺之時也。風為陽邪。濕為淫氣。風濕之邪。留著於肌肉關節之間。陰陽應象論所謂濕傷肉者是也。以陽明專主肌肉。故至陽明氣旺之時而劇也。風濕兩傷。故曰此名風濕。然此病因何得之。皆傷於汗出當風故也。蓋汗欲出則陽氣已動。腠理已開。陰液已出矣。汗出當風。則風乘腠理之開而入矣。風邪既入。汗不得出。以離經之汗液。既不得外出皮毛。又

不能內返經絡。留於腠理肌肉之中而爲濕矣。雖非泥水雨雪之濕。亦非霧露嵐瘴之比。乃人身汗液之濕也。濕雖不同。而其爲病則大同小異。與他濕同然也。所以濕流於關節肌肉而身疼。風入皮膚腠理而發熱也。其或暑汗當出之時。久傷于取冷太過使欲出之汗。不得外泄。留著於肌肉腠理之所致。與汗出當風。無以異也。此處雖無治法。然仲景於金匱要畧此文之下。即有麻黃杏仁薏苡甘草湯。溫服取汗之法。即其治也

問曰。風濕相搏。一身盡疼痛。法當汗出而解。值天陰雨不止。醫云。此可發汗。汗之不愈者。何也。荅曰。發其汗。汗大出者。但風氣去。濕氣在。是故不愈也。若治風濕者。發其汗。但微微似欲汗出者。風濕俱去也 十三

此又設爲問荅。以明風濕兼治之法也。風濕相搏。謂風濕兩相搏聚。而使一身盡疼痛也。天陰雨不止。言又值濕氣盛行之時也。汗大出而濕氣尚在者。以風乃無形之邪。外襲皮毛。故隨汗可去。濕乃重濁之氣。浮著於肌肉。流滞於關節之間。不能隨迅發之大汗

而驟出。故大汗則風氣去而濕氣在也。若治風濕之法。固當發其汗矣。然服藥之後。但令其熱氣從內達外。如蒸蒸發熱之狀。使微微似欲汗出。氣蒸膚潤。久令如此。則風濕留著之邪。漸出而俱去矣。治法如此。方得盡去。不然。則風去而濕仍在矣

傷寒發汗已。身目為黃。所以然者。以寒濕在裏不解故也。以為不可下也。於寒濕中求之 十三

此條本在太陽篇中傷寒條下。因濕病又為六氣之一。非傷寒所得而該。故留此一條於傷寒例中。以為

標目。使後之臨證者。遇傷寒而有寒濕之兼證者。當另於寒濕門中求其治法可也。今附於此。以便學者之尋求追討焉。以下二條。王叔和亦編入傷寒條内。及觀金匱要畧。則此二條。仍在痓濕暍三症篇中。故亦移入於此。萃成寒濕一門。倘傷寒有此兼症。當於此中尋求治法。即仲景所謂於寒濕中求之是也

此言見證雖屬傷寒。頭痛發熱。惡風無汗。法當汗解。而以麻黃湯發其汗。至發汗以後。邪氣不解而身目又爲之發黃。何也。究其所以然者。不但有在表之邪。

蓋因寒邪與濕氣摶結在裏而不解故也。然寒濕之邪。非陽明瘀熱發黃。及身黃如橘子色者。可與茵陳蒿湯下之可比。陰寒本無下法。所以此證爲不可下也。故當於濕病一門之寒濕中求之。即下文桂枝附子湯。及去桂枝加白朮湯。與甘草附子湯者是也。尚論謂即麻黃連翹赤小豆湯。茵陳蒿湯。梔子蘗皮湯三法。誤矣。此條不言傷寒之脈證。但云發汗已。身目爲黃。若此。何以知其爲寒濕在裏乎。不知陽明篇中濕熱鬱蒸之發黃。一則曰發熱汗出者。此爲熱越不

能發黃。但頭汗出。身無汗。劑頸而還。小便不利。渴飲水漿者。此爲瘀熱在裏。身必發黃。而以茵陳蒿湯下之。又曰陽明病。面合赤色。不可攻之。必發身黃。小便不利也。又云陽明病無汗。小便不利。心中懊憹。身必發黃。又云陽明病。被火。額上微汗出。小便不利者。必發黃。又云傷寒瘀熱在裏。身必發黃。麻黃連翹赤小豆湯主之。傷寒七八日。身黃如橘子色。小便不利。腹微滿者。茵陳蒿湯主之。傷寒身黃發熱者。梔子蘗皮湯主之。此條不言發熱。亦不言小便不利。不言被火。

并不言頭汗。則非瘀熱可知。但以傷寒無汗而發之。得汗後。亦可謂熱邪發越。亦不能發黃矣。乃至身目為黃。蓋因其證本屬傷寒而汗不能解。是以知寒不在表而在裏矣。然非濕不能發黃。故又知寒濕在裏也。寒濕之治。不應混列於傷寒篇中。故當於寒濕症中求之耳。仲景之文雖似不言其證治。而細揣其義。不啻耳提面命矣。學者果能尋繹其文。則領會其不言之欲亦多矣。故自序云。若能尋余所集。思過半矣

傷寒八九日。風濕相摶。身體煩疼。不能自轉側。不嘔不

濇脉浮虛而濇者。桂枝附子湯主之 十四

此條旣云傷寒。又曰風濕相摶。當是風寒並感。應入太陽下篇。不應置之太陽中篇。因本是濕邪兼症。故移入濕證條中。彙集一門。以便查覈

大凡中風傷寒之邪。至八九日。設不傳入他經。亦必入裏而不在表矣。夫寒爲陰邪。在表則當體痛。風爲陽邪。熱鬱則必發煩。至八九日之久。煩則或有。體痛者絕少矣。此證雖屬傷寒。因又有濕邪摶聚。濕亦陰邪。流於關節。所以身體煩疼。而身重不能轉側也。不

嘔不渴。邪不在胃。未入於裏也。脉浮虛而濇者。浮則爲風。浮則按之無力。即所謂浮則爲虛也。寒邪在營。血脉不得流利則濇。濕流關節。氣血不快於流行亦濇。正風寒濕三氣所著之脉。名爲濕痺者是也。法當兼治。故以桂枝附子湯主之

若其人大便硬。小便自利者。去桂枝加白朮湯主之

濕在裏則小便不利。大便反快。大便硬則濕不在裏。小便利則濕氣已去。不須汗泄。故去桂枝。想風濕之後。寒濕之餘氣未盡。身體尚疼。轉側未便。故仍用去

桂枝之白术附子湯也

桂枝附子湯方

桂枝 四兩　附子 二枚　生薑 三兩　甘草 二兩

大棗 十二枚

右五味。以水六升。煮取二升。去滓。分溫三服

風邪非桂枝不能汗解。寒邪非附子不足以溫經。非生薑亦不能宣散。甘草大棗。緩薑附之性。助桂枝而行津液也。此方乃太陽上篇誤下之後脉促胸滿微惡寒之桂枝去芍藥湯而加附子非汗後遂漏不止

之桂枝加附子湯也。桂枝附子湯，乃去芍藥者。故另立一名而無加字。桂枝加附子湯，乃不去芍藥者。即於桂枝全湯中加入。故多一加字。若不去芍藥之酸收。即爲傷寒無汗之禁劑矣。然既曰傷寒而不用麻黄湯。獨取桂枝者。非但用之以解散衛分風邪。因其見證皆屬陰寒。陽氣已弱。脉已浮虛。不宜大汗。若大汗之。非惟犯上文汗大出者。但風氣去濕氣在之戒。且有亡陽之禍。故用桂枝附子湯。但令微微似欲汗出。則風濕皆去。不必用朮燥濕也。觀仲景立法處方

無不各有深意。如太陰發汗而用桂枝湯。厥陰攻表亦用桂枝湯。其義自見。即使少陰之用麻黃。亦必與附子同用者。陰經皆以陽氣爲重故也。又如金匱所載云。濕家身煩疼。可與麻黃加朮湯發其汗爲宜。愼不可以火攻之一節。因承上文身疼發熱。面黃而喘。頭痛鼻塞。煩而脉大。無陰寒之症。故不用附子而忌火攻。既見頭痛發熱。邪在陽經。況有濕氣而身體煩疼。自宜發汗。故用麻黃全湯。更加朮以燥濕也。又金匱濕病條中。更有風濕脉浮。身重汗出惡風者。不用

桂枝湯加減。而用防已黃蓍湯主之者。以脈浮汗出惡風。似乎風邪在表。應用桂枝。而仲景又偵知其衛氣已虛。皮膚不密。毛孔不閉。所以汗出惡風。乃濕家之表虛者。故用防已利水。以黃蓍固表。白朮甘草燥濕補中而已。皆因其表氣已虛。衛陽不固。并微似汗之桂枝。亦不輕用矣。非用意淵深。而能制方若是耶。

又桂枝加白朮湯。即朮附湯

桂枝附子去桂枝加白朮湯者。即於桂枝附子湯方內去桂枝加朮三兩。餘依前法

小桂枝加白朮湯者即朮附湯也因承上文桂枝附子湯加減故云去桂枝加白朮湯也古方朮上無白字故稱朮附湯成氏不曉誤附於太陽上篇逐漏不止之桂枝加附子湯後前既無仲景原文方法後但虛懸此方殊無著落用處致方氏無從查攷遂謂加減舊闕有補出之說喻氏僅採取方氏條辨作尚論篇故亦不能分辨

方中用附子二枚。古之附子。乃山野所生。或小於今之種蒔者。亦未可為定法。恐是後人傳寫之誤。以愚意度之。當以應用之分兩為度。桂枝四兩。即宋之一兩八分。元則較重于宋。今更重矣。生薑三兩。即宋之八錢。附子若用一枚。約重一兩二三錢。炮過可得乾者三錢半。若分三次服。亦不為過。前人有古方不可

治今病之說。皆不知古今斤兩不同故也

風濕相摶。骨節煩疼掣痛。不得屈伸。近之則痛劇。汗出短氣。小便不利。惡風不欲去衣。或微腫者。甘草附子湯主之 十五

風濕相摶。與前文同義。掣痛者。謂筋骨肢節抽掣疼痛也。不得屈伸。寒濕之邪。流著於筋骨肢節之間。故拘攣不得屈伸也。近之則痛劇者。即煩疼之甚也。疼而煩甚。人近之則聲步皆畏。如動觸之而其痛愈劇也。汗出。即中風汗自出也。短氣。邪在胸膈而氣不得

伸也。小便不利。寒濕在中。淸濁不得升降。下焦眞陽之氣化不行也。惡風不欲去衣。風邪在表也。或微腫者。濕淫肌肉。經所謂濕傷肉也。風邪寒濕搏聚而不散。故以甘草附子湯主之

甘草附子湯方

甘草二兩　附子二枚去皮　白朮二兩　桂枝四兩

右四味。以水六升。煑取三升。去滓溫服一升。日三服。得微汗則解。能食。汗出復煩者。服五合。恐一升多者。服六七合爲妙

風邪在表。故汗出惡風而不欲去衣。非桂枝不足以

汗解衛邪。濕淫在經。非术不足以助土燥濕因寒濕流於關節。致骨節煩疼掣痛而不得屈伸。下焦無火。氣化不行而小便不利。故用附子以溫經散寒。則陽回氣煖而筋脈和同。東風解凍而水泉流動矣。經云。陽氣者。精則養神。柔則養筋。筋柔則無掣痛不得屈伸之患矣。甘草所以緩陰氣之急。且爲桂枝湯中本有之物。因湯中之芍藥。能收斂助陰。故去之耳。雖名之曰甘草附子湯。實用桂枝去芍藥湯。以汗解風邪。增入附子白术。以驅寒燥濕也

中暍證治第十

太陽中熱者。暍是也。其人汗出惡寒。身熱而渴也

暍者。盛夏暑熱中之邪氣也。暍證三條。有本證變證之不同。蓋示人以病無定情。證變不一。勉人當隨證立法。無一定不移之治也。此條先言本證之情形如此。而以中熱二字通解暍字之義。即內經熱論所謂病暑也。王肯堂云。中暍中暑中熱。名雖不同。實一病也。謂之暍者。暑熱當令之時。其氣因暑爲邪耳。非即夏月暑熱當令之正氣也。大冬月之寒邪。感之則爲

傷寒而四時皆有不時之寒感之亦為傷寒春令之風邪感之則為中風而四時皆有不時之風感之亦為中風春盡夏初風邪未巳温熱初行感之則為風温夏令之夏至巳前熱氣未甚其氣尚温其邪感之則為温病即素問所謂先夏至日為病温者是也然亦四時皆有不時之温煖故有春温冬温之病即秋氣肅爽之時亦有感受非時之温煖而成秋温者矣惟中暍一證獨於盛暑中有之其他時令則絕無也大凡四時遊行于兩間之邪氣即陰陽升降氣候變

化中之太過不及。偏盛偏虛之乖氣也。但借四時寒暑溫熱之氣。中人而為風寒溫暑之病。然皆因人之虛而中之耳。故靈樞云。風雨寒暑。不得虛邪。不能獨傷人。必因虛邪之風。與身形兩虛相得。乃客其形也。是以中暍一症。非盛夏之熱氣。乃暑熱中之邪氣也。即熱論所謂後夏至日者為病暑是也。其氣之中人也。亦必由營衛而入。與風寒無異。故曰太陽。但較之中風。則同一發熱汗出惡寒。而多一渴證。其所以渴者。非若風寒本屬寒因。至鬱熱之邪入裏。胃中熱燥。

方見渴證。暍乃暑熱之邪。其氣本熱。不待入裏。故中人即渴也。若陽明證。雖亦發熱汗出。然不惡寒而反惡熱矣。若邪入陽明之裏而渴欲飲水。則亦無惡寒者矣。此中風與中暍。太陽與陽明之辨也。然溫病亦發熱而渴。以不惡寒者。方爲溫病。暍雖身熱而渴。則又惡寒矣。此又中暍與溫病之殊也。溫病與中暍。皆夏令暑熱之邪。暍症惡寒。而溫病不惡寒者。以溫邪爲夏至已前之病。純陽當令之時。其溫熱之邪。布于皮膚。充於肌肉。漸至入裏。則表裏皆熱。故不惡寒也。

暍證爲夏至已後之病。陽極陰生之後。陰氣已長。當暑汗大出之時。腠理開張。衛陽空疎。表氣已虛。不能勝受外氣。故汗出惡寒也。前太陽中風。汗出惡風。爲表邪未解。故以桂枝湯汗解之。太陽陽明中風。項背強。几几汗出惡風者。亦以太陽表症未罷。故以桂枝加葛根湯汗解之。至于熱邪入胃。渴欲飲水。口乾古燥。或大汗出後。大煩渴不解。脉洪大者。方以白虎加人參湯主之。此條雖不立治法。而於金匱要畧中此條之下。以發熱惡寒之證。似乎表邪未解。即以白虎

加人參湯主之。何也。蓋以風雖陽邪。尚非溫暑可比。故雖發熱汗出。仍當以汗解爲治。暑屬純陽之氣。本係熱邪。況盛夏則暑汗大出。內經熱論。雖曰暑當與汗皆出而勿止。然瘧論又云。令人汗出空疎。腠理開。故暑邪得入。是熱邪乘腠理之虛而爲暍證也。所以即用石膏以治時令暑熱之邪。又加人參以補汗出之表虛。添津液而治燥渴也。此條雖未言脉。而下文之脉微弱。及弦細芤遲。皆虛脉也。以暑熱之邪而脉不大。汗出惡寒之症而脉不浮。其爲虛邪無疑。證熱

脈虛寧非人參白虎之治乎故曰脈虛身熱得之傷暑也世俗不知仲景立法原以桂枝治中風麻黃治傷寒而以青龍治溫白虎治暑先立四大柱而後察其證變通其治法以盡其變寒熱溫涼補瀉隨症設施非獨拘拘於大順散蒼朮白虎湯香薷飲治暑諸方而已也

辨誤　暑病一門從來議論繁多紛紛莫定劉氏云潔古謂靜而得之爲中暑動而得之爲中熱東垣謂避暑於深堂廣廈得之曰中暑宜大順散勞役得之

曰中熱宜蒼朮白虎湯夫暑熱一也夏之令氣也靜居堂廈而病乃夏月傷冷之病何可以中暑而別求於中熱邪丹溪謂夏月陽氣盡出於地人之腹屬地氣於此時浮於肌表腹中虛矣夏月伏陰在內此陰字有虛之義若作陰冷看誤矣前人治暑有用大順散溫熱藥者蓋以涼亭水閣寒泉氷雪所傷也非為伏陰而用火令之時爍石流金有何陰冷孫真人令人夏月服生脈散非虛而何愚竊謂內經熱論以後夏至日者為暑病則夏至以後立秋以前正酷暑炎

蒸之際。凡受暑熱中之邪氣。皆是熱邪。即所謂中暍者是也。蓋暑即是熱。熱即是暑。但內經則謂之病暑。仲景則謂之太陽中熱。而名之曰中暍也。暑熱既非二證。動靜豈可分屬。東垣之深堂大廈。及勞役得之。亦即動靜之謂也。豈可亦以中暑中熱之名。分隷其下。而以大順散蒼朮白虎湯主之邪。毋怪後人之議之也。丹溪以陰字作虛字解。恐未盡善。既云夏月伏陰在內。又曰火令之時。爍石流金。有何陰冷。豈所謂伏陰之陰。全是虛邪。孫眞人雖令人夏月服生脉散。

其本意蓋恐盛夏暑汗過泄。故用人參五味以斂之。盛火尅金。故以人參麥冬救之。乃未中暑時。預防調攝之方耳。非謂中暑之人。可槩用生脉散補斂之藥也。不然。則素問熱論所謂暑當與汗皆出。勿止之語。可竟棄而弗用耶。是以夏月之病。非必皆中暑也。大順散爲飲冷寒中之藥。人參白虎乃暑熱襲虛之治。五苓散爲温下焦。滲小便之法。益元散爲清暑利小便之用。香薷飲爲解散和中滲利之劑。當因證而施。豈可泛用。其雖在夏月。若頭痛惡寒。發熱無汗者。亦

是暑熱中之寒邪所中。仍當以治傷寒法汗解之。蓋因本是夏月之傷寒。原屬麻黃湯證也。若兼有溫暑之邪。則又大青龍證矣。第別其感受之風寒暑濕。即當以仲景風寒暑濕之法治之。未可以天時之寒暖遂變易其法也。何也。天地四時。有寒熱溫涼之正氣各司其令。若有不時之溫煖。即有春溫冬溫之厲病。又有非時之暴寒。故四時皆有傷寒。月令所謂春行冬令。春行夏令。夏行春令。夏行冬令。及秋行冬令。冬行春令之類。皆足以致疾疫灾眚之變。又豈可悉依

司令之正氣而施治哉。是以四時之氣。不偏則不病。病則治其偏勝之邪氣可也。寧可膠於前人之謬。謂寒涼必不可用之於三冬。汗劑必不可用之於盛夏乎。此從來俗習之弊也。溯洄集中。王履氏亦謂中暑中熱為一證。言暑熱之令。大行於天地之間。勞役之人。或因飢餓令元氣虧乏。不足以禦天令之亢熱。因虛則邪入而病。若不虛則天令雖亢。亦無由傷之。至於避暑於深堂大厦。得頭痛發熱等症者。亦傷寒之類。不可以中暑名之。乃身中陽氣。受陰寒所遏而作

也。苟欲治之。則辛溫輕揚之劑發散可也。若大順散一方。甘草最多。姜桂杏仁次之。其初意本為病者伏熱引飲過多。脾胃受濕。嘔吐。水穀不分。藏府不調所立。故甘草乾薑皆火炒。用肉桂。而非桂枝。蓋溫中藥也。若以此治靜而得之之證。吾恐不能發表。反增內煩矣。世俗往往不明。類曰夏月陰氣在內。大順散為必用之藥。夫陰氣。非寒氣也。蓋夏月陽氣發散在外。而陰則在內耳。豈可視陰氣為寒氣而用溫熱之藥乎。其蒼朮白虎湯。雖或宜用。豈可視為通行之藥乎。

必參之治暑諸方。隨所見之證而治之。然後合理。夫所謂靜而得之之證。雖當暑月。即非暑病。宜分出之。勿使後人有似同而異之惑。王氏此論。傷寒暑病劃然。頗足證前人之失。但治暑諸方。大概皆出於後人之手。非活法也。不若參之仲景諸法。雖無方可據。而其治法。則於脈證。及禁汗禁下中可推也。所以不立方者。蓋欲令人隨證變通。非若後人之大順散。及蒼朮白虎湯。使人通行概用也

太陽中暍者。身熱疼重而脈微弱。此夏月傷冷水。水行

皮中所致也　十七

身熱。太陽表證也。不言汗出惡寒者。邪氣較輕於前也。疼重者。身體重而疼痛也。傷寒則有身疼腰痛骨節疼痛之證。而濕家亦有筋骨煩疼。一身盡疼。關節疼痛之證。此以中暑之陽邪。而亦有此寒濕之證。是以知其為夏月傷冷水。水行皮膚中所致也。傷冷水者。或飲冷水。或以冷水盥濯。水寒留著。皆可滲入皮中也。中暑之脉本虛。又以水寒所傷。故尤見微弱也。言太陽經為暑熱之邪所中。其邪由營衛而入。故有

表證而發熱也。前症本惡寒汗出而渴。此條不汗不渴而身疼重者。以飲爲暑邪所中。又爲冷水所傷。水旣行於皮中。故無汗而不渴也。暑病之脈本虛。又爲寒濕所傷。所以脈微弱也。然論中不立治法。而金匱要畧。於此條之下。有一物瓜蒂湯主之。王肯堂云。瓜蒂一物散。或曰五苓散。愚竊以理推之。若暑邪盛而表證甚者。當以瓜蒂之苦寒。上涌下泄。使水去而表邪亦去。以因吐得汗。有發散之義故也。若身熱微而表症少。但脈微弱而疼重。水行皮中者。則水寒較勝

自當用五苓散。以助下焦蒸騰之氣。使上焦肺氣下行。通調水道。下輸膀胱。使從水道氣化而出可也。但在臨證者用之得宜耳

太陽中暍者。發熱惡寒。身重而疼痛。其脈弦細芤遲。小便已。灑灑然毛聳。手足逆冷。小有勞。身即熱。口開前板齒燥。若發汗則惡寒甚。加溫針則發熱甚。數下之則淋甚 廿八

首條以中熱二字釋暍字之義。言其人汗出惡風。身熱而渴。乃論太陽中暍之本症也。其二條同是太陽

中暍身但熱而不惡寒汗出其暑邪較輕又以不渴身疼重脈微弱而知其爲夏月傷冷水水行皮中所致此中暍之有兼症者也此條亦是太陽中暍而發熱惡寒不云汗出而又不渴是以知其非陽邪獨盛之暍也既非傷冷水又身重而疼痛弦細芤遲皆陰脈也弦則陰邪勁急細則元氣已虛芤則脉空遲則爲寒中暑之脈雖虛未必若是之甚是以知其爲陰寒之證也小便已灑灑然毛聳者小便雖通其莖中艱澀可知衛陽已虛惡寒之狀可見乃下焦無火氣

沘不快於流行也。四支為諸陽之本。手足逆冷者。是陽虛而氣不達於四支也。凡此皆陰寒無火之脈症也。小有勞身即熱者。病暑之人。非必勤動作勞。然後謂之勞也。即起居動靜間。小有勞動。即擾動其陽氣而虛邪伏暑。即因之而發熱也。口開前板齒燥者。脈雖弦細芤遲。症雖手足逆冷。以小勞而鼓動其陽邪。身熱而枯燥其津液。雖不渴而板齒燥矣。成氏云。內經生氣通天論云。因於暑汗。煩則喘喝。蓋因煩熱則氣不得息而喘喝。喘喝則口開而前板齒燥也。若發

其汗。則衛陽愈虛。陽虛則生外寒。故惡寒甚。若加温針。則火力內攻。必反助其暑熱之陽邪。故發熱甚。邪不在裏而數下之。適足以敗壞眞陽。使下焦愈冷。氣化不行。小便艱澀而淋甚也。此條但叙脈證。而不言所以然之故。又無治法。但言不可用火攻汗下。可見古人立法。道不輕傳。欲令後之有知識者。自行推測。倘得悟徹精微。庶或知難而不至於怠忽耳。故云。若能尋余所集。思過半矣。愚竊以理推之。當以五苓散助其下焦蒸騰之氣。使氣液上騰而津回燥潤。小便

順利。衛氣強而邪自解矣。設陽回氣復之後。暑邪未

盡而身熱反渴者。人參白虎湯。仍可酌用也

重編張仲景傷寒論證治發明溯源集卷之五 終